

Опыт российских вузов по созданию и реализации различных моделей образовательных программ

(материал подготовлен при участии ФГУП «Научно-исследовательский центр экономических преобразований»)

1. Введение

Необходимость создания совместных образовательных программ диктуется характером современного общественного развития. Во-первых, передовые страны вступили в эпоху постиндустриального развития, принципиальная черта которой – все большая наукоемкость производства и возможность экономического доминирования за счет этой наукоемкости (а не только за счет ресурсной базы и тяжелой промышленности). Расчеты, производимые экспертами служб труда и занятости развитых стран, говорят о неизбежном уменьшении на 5-6 % в течение ближайших 10 лет занятых в сфере производства, сохранении примерно того же процента работающих в сфере организации и обслуживания производства (торговля, маркетинг, делопроизводство и т.д.) и увеличении сектора «вторичной организации» производства (исследовательская работа, образование и обучение, научные консультации) возрастет на те же 5-6% (в ней будет работать около 30% трудоспособного населения).

Кроме того, современные темпы развития производства и возросший темп внедрения инновативных разработок, а также их разнообразие однозначно требуют от системы образования, во-первых, гораздо более высоких темпов включения новых идей и технологий в образование, во-вторых, диверсификации (разнообразия) образовательного процесса. Данная диверсификация не может быть обеспечена только за счет индивидуальной студенческой мобильности – хотя бы потому, что количество студентов, которых необходимо вовлечь в данный процесс, достаточно велико, и организационная работа вузов, в том числе по созданию механизмов и форм такой мобильности просто необходима для формирования студенческих обменных потоков. По самым оптимистичным оценкам, «мобильные» студенты составляют примерно 1,2% от общего числа студентов российских вузов. При общей численности студентов вузов в 5 млн. 948 тыс. человек только около 72 тыс. Российских студентов участвовали в академической мобильности, при этом 65 тыс. осуществляли «самостоятельную» мобильность (из них 35 тыс. обучались на языковых курсах, и 30 тыс. – на других образовательных программах). На долю «организованной вузами» мобильности приходится только 11% (7 тыс. российских студентов обучались за рубежом в рамках международных проектов и программ, 389 человек в рамках межгосударственного сотрудничества). Что касается обучения иностранных учащихся, то их общая численность в российских вузах составила в 2005 г. 82,3 тыс., из них по межвузовским договорам и партнерским связям – лишь 5,6 тыс. студентов¹.

Инновационность производства, необходимость «включения» инновационных разработок (различных, заметим, в различных странах) и

¹ Данные Национального информационного центра по академическому признанию и мобильности.

необходимость диверсификации подготовки кадров являются первой причиной необходимости академической мобильности в настоящее время.

Вторая причина связана с тем, что мировой рынок образовательных услуг развивается достаточно устойчиво; однако место России в нем не соответствует действительному уровню оказываемых образовательных услуг. Объем рынка услуг высшего образования в мире сегодня составляет более 40 млрд. долларов США (\$). При этом иностранные студенты ежегодно приносят доход: США – 14,7 млрд. \$, Великобритания – 8 млрд. \$, Австралия – 4,5 млрд. \$. Растет и конкуренция на этом рынке; за последние годы все активнее заявляют о себе его новые участники: Австралия, Ирландия, Новая Зеландия, Канада, Китай, Япония. В частности, ожидается, что в 2025 доход Австралии от обучения студентов вырастет до 30 млрд. \$; в Китае за последние 4 года открылось 100 новых университетов, а рост численности иностранных студентов таков: в 2004 г. – 42,63%, в 2005 г. – 27,28%. Стабильно растет и рынок образовательных услуг традиционных лидеров: в США обучается (по данным на конец 2005 г.) 590 тыс. иностранных студентов; за свое обучение ими внесено 14,7 млрд. долларов США; в России, качество образования в которой по-прежнему остается достаточно высоким, обучаются лишь порядка 80 тыс. иностранных студентов, внося плату за обучение в размере 0,33 миллиарда долларов США. И это при том, что плата за обучение в российских вузах практически в 10 раз ниже платы за обучение в американских вузах.

Необходимо также подчеркнуть и политический аспект академической мобильности, связанный с усилением влияния на развитие событий в других странах и регионах (и тем самым в мире) и экспортом национальных ценностей и идеологии (за счет позиции бывших «мобильных» студентов).

Таким образом, налицо необходимость в инновационном образовании, которое в современных условиях не может не быть международным. Это образование также, как показано выше, невозможно без организационной работы вузов.

Рассмотрим один из основных аспектов такой работы – организацию совместных образовательных программ в российских вузах, а именно:

- обрисуем общую ситуацию с организацией и реализацией совместных образовательных программ в российских вузах на современном этапе, в том числе общее число студентов, в ней участвующих, основные формы, основную мотивацию организации, основные проблемы, встающие при организации и реализации совместных образовательных программ для всех сторон (вузы, студенты, государство) и сопоставим ее с ситуацией организации совместных программ в европейских странах и США;

- проанализируем опыт российских вузов по осуществлению совместных образовательных программ (на примере 5 российских вузов разной формы собственности (государственные и частные), разного профиля (университеты, технические и гуманитарные вузы), расположенных в разных регионах, выявим достижения и обрисуем проблемы, с которыми сталкиваются российские вузы при организации и реализации совместных образовательных программ и предложим научно-методическое обобщение опыта российских вузов по организации совместных образовательных программ.

На основании проведенного анализа будут выработаны методические рекомендации по организации совместных образовательных программ для российских вузов.

2. Общая ситуация с организацией и реализацией совместных образовательных программ в российских вузах на современном этапе и сравнение ее с ситуацией организации совместных программ в европейских странах и США

Сначала приведем статистические данные по академической мобильности в России в рамках совместных образовательных программ и проанализируем их.

В настоящее время функционирует 685 государственных вузов, все они являются аккредитованными. Кроме того, за последнее десятилетие лицензию на право осуществления образовательной деятельности получили еще 619 негосударственных вузов, 367 из которых были впоследствии аккредитованы. Таким образом, общее число вузов составляет 1304, из них аккредитованных 1162.

Общая численность студентов вузов составила в 2002/2003 г. 5 947 500 человек, из них в государственных вузах обучались 5 228 700, в негосударственных вузах – 718 800 человек².

Среди студентов, обучающихся в России, иностранные студенты составляют на начало 2005/2006 учебного года 1%. Россия занимает седьмое место в мире по общей численности иностранных студентов.

Федеральная целевая программа развития образования ставит следующую задачу: «увеличение доли иностранных студентов в 2010 г. до 1,6 %».

В настоящее время в 604 вузах по основным образовательным программам и на стажировках обучается 82,3 тыс. иностранных студентов на компенсационной основе (для сравнения: в 2000 г. обучалась 53,9 тыс.), из них студенты из региона:

Азия – 38,5%, СНГ – 36,6 %, Европа – 9,7 %, Ближний Восток и северная Африка – 6,3%, Африка – 5,6%, США, Канада, Австралия, Новая Зеландия – 1,8%, Латинская Америка – 1,6.%. Интересной тенденцией является соответствие темпов роста численности студентов из Европы темпам роста численности студентов из других регионов: число студентов из Европы, обучающихся по основным образовательным программам возросло с 5216 в 2003 г. до 7954 в 2005 г.; рост составил 52%, в то время как средний рост численности студентов 53%.

По межвузовским договорам и партнерским связям на различные периоды обучения в 2005 году в Россию приехало 5,6 тыс. студентов. Более 60% из них – студенты из Европы (3,5 тыс.). Таким образом, налицо заинтересованность европейских граждан в совместных образовательных программах российских вузов.

Более 24 тыс. иностранных граждан обучается за счет федерального бюджета, в том числе 15,7 тыс. из Содружества Независимых государств. Растет и число вузов, принимающих иностранных студентов: если в 2000г. их было 378, то в 2005 г. иностранные студенты обучались уже в 604 вузах. Однако 35% иностранных студентов обучается в 5 российских вузах (МГУ им. М.В.Ломоносова, Санкт-

² Данные Министерства образования и науки РФ.

Петербургском государственном университете, Московском государственном техническом университете, Российском Университете дружбы народов, ТУСУРе)³.

Необходимо заметить, что активность классических университетов по приему на обучение иностранных граждан практически никак (ни организационно, ни финансово) не поддерживается государством.

Кроме того, интересен здесь опыт МГТУ, так как он в советское время был закрытым вузом, а за 10 лет вошел в пятерку лидеров как по приему иностранных студентов, так и по организации совместных программ.

Что касается обучения российских студентов за рубежом, то 70 студентов и 81 стажер, 238 студентов языковых курсов из России обучались в 2005 г. за рубежом в рамках межгосударственных соглашений. Реализуется президентская программа по обучению и подготовке студентов и аспирантов в европейских вузах – 100 человек в год. Россия также принимает участие в совместном финансировании ряда программ поддержки академической мобильности (например, программы «Михаил Ломоносов», финансируемой совместно с Германией).

В рамках международных проектов и программы мобильности, сотрудничества и партнерских связей российских вузов на обучение (как краткосрочное, так и на образовательные программы) направлено около 7 тыс. человек. Примерно половина обучающихся (3032 студента) направлена 10 крупными вузами, из них из МГУ – 452, ГУ-ВШЭ – 562, СПбГУ – 417, ДВГУ – 435, РУДН – 204 студента⁴. Итак, здесь тоже наблюдается серьезный дисбаланс.

По оценкам Министерства образования и науки Российской Федерации, до 30 тыс. российских студентов «самостоятельно», то есть по грантовым программам зарубежных стран и вузов, а также на собственные средства выехали на обучение за рубеж. Кроме того, языковые курсы за рубежом посетило до 35 тыс. российских студентов. Основным регионом выезда – Европа и Северная Америка (примерно 60%).

При анализе этих цифр необходимо выделить следующие моменты:

1) Несоразмерность «организованной» (то есть в рамках межгосударственных соглашений и вузовского партнерства, в том числе совместных программ) и «самостоятельной» мобильности студентов: 7 тысяч российских студентов обучались за рубежом в рамках первой, 65 тыс. в рамках второй формы.

2) Специфичность географии академической мобильности: при сопоставимости цифр иностранных студентов, приезжающих на обучение в Россию и российских студентов, выезжающих на обучение за рубеж (82,3 тыс к 72 тыс.), большая часть иностранных студентов приезжает из Азии и СНГ (38,5% и 36,6% соответственно); россияне же стремятся в регионы Европы и Северной Америки (более 60%), что вполне объяснимо следующими факторами: уровнем даваемого образования; политикой государств, направленной на привлечение иностранных студентов; более высокими стандартами жизни; лучшими возможностями трудоустройства как в России, так и за рубежом при наличии европейского или американского сертификата об образовании.

³ Данные Министерства образования и науки РФ.

⁴ Данные Национального информационного центра по академическому признанию и мобильности.

3) Несоразмерность участия в академической мобильности крупных вузов, расположенных в столице и региональных центрах, и других вузов Российской Федерации – на долю первых, составляющих не более 5% в общей численности вузов, в которых обучаются примерно 20% студентов, приходится половина как отправленных на обучение за рубеж студентов, так и принятых на обучение иностранных студентов. Это, безусловно, в основном заслуга самих этих вузов: иностранные студенты, особенно самостоятельно оплачивающие обучение, выбирают более качественное образование; деятельность же по организации совместных программ и, шире, по организации партнерства с зарубежными вузами в основном является инициативой вузов и не поддерживается (ни финансово, ни организационно) государством. Исключение составляет Российский Университет дружбы народов, изначально организованный именно для обучения иностранных студентов – часть студентов из всех регионов (за исключением СНГ), обучающихся за счет федерального бюджета, направляется именно в этот вуз; на его базе с серьезной государственной финансовой, организационной и административной поддержкой созданы Центры сравнительной образовательной политики, Национальный информационный центр по академическому признанию и мобильности и др.

Какова же ситуация с академической мобильностью в региональных вузах?

Важным источником информации о прямых связях между российскими и зарубежными университетами, об их результативности и накопленном опыте может быть веб-сайт вуза. Однако из 520 сайтов российских вузов, имеющих веб-серверы, треть имеет технические проблемы (сложности с открытием, находятся в состоянии реконструкции, нет доступа без регистрации и др.); из 300 работающих сайтов только 103 располагают информацией о международном сотрудничестве. В большинстве случаев эта информация сводится только к указанию контактных лиц, отвечающих за международное сотрудничество или к краткому перечню реализованных международных проектов.

Тем более трудно сориентироваться в такой ситуации зарубежным вузам, ищущим российских партнеров. Например, информация о том, что есть курсы, которые могут читаться на английском языке, есть только на сайте МГИМО (У) МИД РФ и МГУ им. М.В.Ломоносова. Большинство региональных вузов, по данным ассоциации классических университетов, четко не представляют, каковы принятые в мире «стандарты» оформления информации об образовательных программах.

Как же обстоит дело с организацией совместных программ? Исследование, проведенное в 2004 г. Институтом социологии РАН по 50 вузам России, показало, что в российских вузах нет даже четкого понимания того, что же из себя представляют совместные программы. Совместными программами опрошенные называют любое сотрудничество с зарубежными вузами, которое повлияло на развитие учебного курса и, как следствие, совместными различные вузы называют от 1 до 100 учебных программ. Вместе с тем, на вопрос о продолжительности подготовки таких программ указывается срок от 1 месяца до 3 лет, что свидетельствует о полном непонимании сущности вопроса.

В европейских странах рабочими критериями классификации программы как совместной являются следующие:

- программы разработаны и/или одобрены совместно несколькими вузами;
- студенты каждой из сторон принимают участие в программе обучения в других учреждениях;
- пребывание студентов в вузах-участниках межвузовских программ имеет сравнительно одинаковую продолжительность;
- периоды обучения и экзамены, сданные студентами в вузах-участниках программы, признаются полностью и автоматически;
- преподаватели каждого из вузов-участников также преподают в других учреждениях, совместно разрабатывают учебный план и образуют совместные приемные и экзаменационные комиссии;
- по завершении всей программы обучения студенты получают либо национальные сертификаты каждого из учреждений-партнеров, либо им выдаются совместные (чаще неофициальные) свидетельства или дипломы.

В рамках мониторинга участия российских вузов в Болонском процессе был проведен опрос, целью которого стал анализ опыта разработки и реализации совместных (в том числе международных) образовательных программ.

Первая анкета «Россия в Болонском процессе: проблемы, задачи, перспективы» была распространена среди представителей научно-педагогической общественности, занимающих руководящие должности (ректоров, проректоров, деканов, заведующих кафедрами), а также среди преподавателей вузов (профессоров, доцентов). Обратно получено свыше 200 заполненных анкет.

На вопрос анкеты «Какие формы международного сотрудничества наиболее распространены в вашем вузе?» ответили: обучение по совместным программам – 32%, стажировка – 65%, прохождение практики – 32%. На вопрос «Используются ли в вашем вузе международные интегрированные программы обучения, завершающиеся присвоением совместных или двойных степеней?» – утвердительно ответили 32%.

При ответе на вопрос о реализации совместных программ было предложено оценить международное сотрудничество в этой области по параметрам, которые совпадали с критериями существования совместной образовательной программы. Процент полученных положительных ответов таков:

- программы разработаны и/или одобрены совместно несколькими вузами – 64%;
- студенты из каждого участвующего вуза изучают часть программы в других вузах – 49%;
- пребывание студентов в других вузах имеет сопоставимую продолжительность – 54%;
- периоды обучения и экзамены в партнерских вузах признаются полностью и автоматически – 60%;
- преподаватели из участвующих вузов также работают в других вузах и образуют совместные приемные и экзаменационные комиссии – 46%;

- по завершении полной программы студенты получают либо национальные степени каждой участвующей страны, либо степень (а, фактически, неофициальное «свидетельство» или «диплом»), присуждаемую этими странами совместно – 48%⁵.

Эти данные позволяют сделать следующие выводы:

Во-первых, наибольшую активность в заполнении анкет проявили представители ведущих российских вузов, так как 32% утвердительных ответов на вопрос о присвоении совместных и двойных степеней абсолютно не соответствует средней цифре по стране, превышая ее как минимум в 6 раз.

Во-вторых, несмотря на 32% утвердительных ответов на вопрос о реализации в вузе совместных программ, можно констатировать, что есть проблемы уже просто с пониманием того, что такое совместная образовательная программа. Ведь для квалификации программы как совместной должны быть соблюдены все критерии, то есть процент утвердительных ответов на вопросы должен быть примерно одним и тем же, а мы наблюдаем разброс ответов по всем критериям до 18%! Причем, если 64% утверждают, что программы разрабатываются совместно, то процент совместных дипломов, а также участия преподавателей обоих вузов в приемных комиссиях находится на уровне 46-48%. Из этого следует, что часть того, что участвующие в опросе считают совместной образовательной программой, по сути таковой не является.

Таким образом, встал вопрос об оценке программ сотрудничества как совместных. Поэтому необходимо еще раз рассмотреть весь спектр международной деятельности вузов для точного определения места и характера совместных образовательных программ. Для этого мы привлекаем результаты другого исследования, в рамках которого был проведен опрос вузов о работе с зарубежными партнерами. Целью опроса являлось определение степени взаимодействия вузов России с зарубежными партнерами по наиболее важным направлениям совершенствования деятельности вузов.

На имя ректоров вузов был направлен запрос о предоставлении информации о работе вузов с зарубежными партнерами в области совершенствования содержания высшего профессионального образования, технологии обучения и организации учебного процесса, разработки совместных учебных планов, формирования содержания учебных дисциплин и др. Из 380 вузов, подведомственных Министерству образования и науки России, в анкетировании приняло участие 78, представляющие 40 субъектов федерации. Принявшие участие в обследовании вузы составляют около 20% от общего числа вузов. Отраслевой состав вузов, принявших участие в исследовании, следующий:

- классические университеты – 25;
- гуманитарные вузы – 13;
- технические вузы – 33;
- педагогические вузы – 9.

Для характеристики географии международного сотрудничества российских вузов приведем данные о представленности вузов из отдельных федеральных

⁵ Данные ФГУП «Научно-исследовательский центр экономических проблем».

округов России, а также регионов мира, с которыми осуществляются партнерские отношения. В таблице 1 показано число вузов России, имеющих зарубежных партнеров, по федеральным округам.

Темы:

- I. Разработка учебных планов.
- II. Работа по формированию содержания учебных дисциплин.
- III. Работа по введению системы зачетных единиц (кредитно-балльной системы).
- IV. Работа по развитию дистанционных технологий обучения.
- V. Работа по оптимизации учебного процесса.
- VI. Другие направления.

Таблица 1

Работа российских вузов с зарубежными партнерами

№ п/п	Наименование округов	Темы					
		I	II	III	IV	V	VI
1	<i>Дальневосточный округ</i>	4	3	2	1	4	1
2	Уральский округ	3	4	6	5	5	5
3	<i>Северо-западный округ</i>	9	8	6	8	6	5
4	Приволжский округ	7	5	4	6	3	6
5	Южный округ	5	5	3	4	5	5
6	Сибирский округ	12	12	11	13	9	11
7	Центральный округ	17	18	9	15	16	17
Итого:		57	55	41	52	48	50

Из данных таблицы 1 видно, что наиболее тесное сотрудничество вузов России осуществляется в области формирования содержания учебных дисциплин, разработки учебных планов.

Максимальная интенсивность партнерских отношений наблюдается со странами Европы, на которые приходится 66% всех договоров.

Сведения о числе договоров, заключенных российскими вузами с зарубежными партнерами по регионам мира, приведены в таблице 2:

Таблица 2

Количество договоров российских вузов с зарубежными партнерами

№ п/п	Регион	Направление работы (№ раздела анкеты)						Всего
		I	II	III	IV	V	VI	
1	Европа	89	111	104	61	68	113	546

№ п/п	Регион	Направление работы (№ раздела анкеты)						Всего
		I	II	III	IV	V	VI	
2	Азия	21	11	3	8	11	14	68
	В том числе							
2.1	Китай	11	9	–	4	6	7	37
3	США и Канада	18	26	8	18	19	17	106
4	СНГ	1	1	–	2	1	10	15
5	Ближний Восток	6	2	–	5	1	6	20
	Всего	135	151	115	94	100	160	

Из этой таблицы видна география международного сотрудничества российских вузов. Отчетливо обозначено направление вектора сотрудничества на Европейское образовательное пространство.

Большинство тем и проектов совместной работы вузов России со странами Европы проводятся в рамках таких глобальных программ, как TEMPUS-TASIS и DELFI. На втором месте по числу совместных проектов находятся США и Канада, причем наиболее интенсивное сотрудничество осуществляется в формировании содержания учебных дисциплин. Здесь нет таких глобальных централизованных программ сотрудничества как с европейскими странами, но взаимный интерес к совместной работе в области интеграции в международное образовательное пространство явно присутствует.

Непосредственной разработкой учебных планов совместно с зарубежными партнерами занимаются 57 российских вузов, из которых 11 занимаются магистерскими программами, остальные 46 разрабатывают учебные планы для специалистов и бакалавров. Выделение магистерских программ позволяет косвенно определить объем разработок по двухступенчатым программам.

Вопросами разработки программ стажировки занимаются 20 вузов, из них 12 – формируют программы стажировки студентов и 8 – программы стажировки преподавателей.

Варианты международного сотрудничества российских вузов с зарубежными партнерами по разработке учебных планов включали:

1. Разработку сопряженных учебных планов с международным уклоном по специализациям:

«Международный коммерческий менеджмент»,

«Международные стандарты бухгалтерской отчетности и финансового анализа»,

«Менеджмент качества на базе ISO 9000-2000»,

«Международный туризм» и др.

2. Разработку учебных планов стажировки и практики студентов с целью получения дипломов по международным циклам:

2.1. Разработка учебных программ стажировки:

факультет прикладной политологии ГУ-ВШЭ и Парижский институт политических наук;

факультет экономики и менеджмента ГУ-ВШЭ и университет им. Гумбольдта;

2.2. Организацию языковой практики студентов регионоведов – востоковедов в образовательном пространстве КНР;

2.3. Годичные стажировки – Финансовая Академия при Правительстве Российской Федерации и Национальная школа страхования Франции по специальности «Страхование с учетом международных тенденций развития страхового бизнеса».

3. Экспертизу и модернизацию действующих учебных планов:

3.1. Общая экспертиза учебных планов – специальность 061800 «Математические методы и исследования операций в экономике»;

3.2. Разработка адаптивной системы формирования комплексного организационно-методического и программно-информационного обеспечения по специальности 061800 в условиях применения современных информационных технологий и индивидуализации подготовки специалистов;

3.3. Модернизация образовательного процесса кафедры романо-германских языков Белгородского университета и языкового Центра Вестфальского университета;

3.4. Согласование и корректировка учебных планов в соответствии с требованиями Королевского института сертификации супервайзеров Великобритании и Санкт-Петербургского инженерно-экономического института.

3.5. Внедрение модульного учебного плана по курсу «Нефтяной инжиниринг», включающего 14 модулей. – Поморский университет и Норвежский университет Тронхейма.

3.6. Аттестация образовательных программ подготовки бакалавров дизайна независимыми экспертами Великобритании – Уральская архитектурно-художественная академия.

Работа по формированию новых курсов, специализаций и образовательных программ включает:

1. Проведение совместных исследований по истории развития русско-голландских отношений и представлений народов друг о друге. – Мурманский государственный педагогический университет и Нидерландский университет Гронингена.

2. Разработка новых курсов:

2.1. Создание нового подразделения – кафедры логистики и экономической информатики и обучение преподавателей данной кафедры преподаванию спецдисциплин – логистики, экономического анализа, экономической информатики промышленных предприятий. – РХТУ им. Д.М. Менделеева и Европейский фонд профессионального обучения, Каталонский политехнический университет, Манчестерский университет науки и технологии в рамках проекта TEMPUS – TESIS.

2.2. Создание новой специализации «Преподаватель экономических и бизнес-дисциплин» и разработка ее учебного плана в рамках подготовки магистров. – Новосибирский государственный университет и университет им. К. фон Осецки ФРГ, в рамках проекта TEMPUS –TASIS, а также создание информационного пространства для обмена опытом по развитию учебных планов экономического образования. – Новосибирский государственный университет и университет им. К. фон Осецки ФРГ, в рамках проекта SINTEZ–2 по развитию Сети сотрудничающих университетов в области экономического образования и экономических наук.

2.3 Разработка программ и учебных материалов по дисциплине «Коммерческая дипломатия». – Государственный университет управления и Канадский Центр торговой политики и права.

2.4. Обновление содержания обучения переводу и переводоведению, приведение в соответствие с евростандартами. – Забайкальский педагогический университет им. Н.Г. Чернышевского и Страсбургский университет, Франция в рамках проекта COCOR.

2.5. Разработка единой концепции анализа текстов классической русской литературы и подготовка контрольных работ по концептуальным вопросам языкознания (различие звуковых систем). – Хабаровский педагогический университет и Сеульский университет, Республика Корея.

2.6. Использование зарубежного опыта в формировании юридического образования. Реализация пилотного проекта по модернизации учебных программ, методик преподавания, экзаменов, повышения квалификации преподавателей. – Тюменский государственный университет, Университет города Ганновера, Германия, Университет им. Аристотеля, Греция в рамках проекта TEMPUS.

Теперь сопоставим данные этого исследования с аналитическими материалами европейской ассоциации университетов, прежде всего, с «Обзором образовательных программ и совместных степеней в Европе» (2002 г.), «Развитием совместных магистерских программ для Европы» (2004 г.), а также и «Результатами исследования программ двойных (или более) и совместных дипломов», осуществленной под эгидой Немецкой службы академических обменов (DAAD) и конференции ректоров высших учебных заведений Германии (HRK) (2006 г.)

Мотивация создания совместных образовательных программ сходна в вузах Европы и России; она такова:

- совместные программы являются признанным инструментом повышения конкурентоспособности вузов и, как следствие, национальных / региональных систем образования;

- в условиях усиления процессов глобализации и интеграции на международной арене во всех сферах общественной жизни развитие системы высшего образования также необходимо осуществлять в направлении обеспечения ее сопоставимости (в области применяемых механизмов, критериев и стандартов) с зарубежными системами высшего образования. Подобная сопоставимость создаст благоприятную базу для развития совместных образовательных программ, одним из положительных эффектов которых является обогащение существующих образовательных программ инновационными элементами зарубежных образовательных программ;

- посредством разработки совместных образовательных программ Российской Федерации предоставляется возможность для выхода на образовательные рынки других стран (в том числе и СНГ) и для популяризации и экспорта российского высшего образования за рубежом, а также для создания единого европейского рынка труда, что важно для трудоустройства будущих выпускников и тем самым – для мотивации их выбора.

Совместные программы реализуются в основном на уровне магистратуры или как программы дополнительного образования. Те же самые тенденции наблюдаются и в странах Европы. Однако в России это связано также с тем, что в соответствии с действующим Государственным образовательным стандартом (2000/2001 г.г.), структура российского высшего профессионального образования предусматривает три уровня: «неполное высшее», «бакалавр», «магистр» или «специалист».

Распределение выпускников вузов в 2002 г. по уровню полученных дипломов свидетельствует о подавляющем большинстве (89% выпускников) программ по подготовке «специалистов», то есть по одноуровневой структуре образования. Причем это преимущество характерно как для государственных, так и для негосударственных вузов (92 и 65% соответственно). Отметим, что для структуры образования в России характерно следующее: большая часть фундаментальных курсов читается на 1-3 году обучения; специализация начинается на 2 курсе, однако в учебном плане 4-5 года обучения объем курсов специализации достигает 50%, что позволяет быть варибельным – и сделать этот блок модульным; более того, ничто не препятствует выделению 4-5 года обучения как отдельного уровня обучения при обязательной связи с первым уровнем (удобна форма «интегрированного магистра», когда обучающийся при поступлении берет на себя обязательства пройти оба уровня без получения промежуточного диплома (диплома бакалавра). Поэтому если в 2002-2003 г. мы наблюдали преимущественное развитие совместных программ специалитета соответственно со странами, где также существовал «специалитет» как форма подготовки специалистов (например, с Германией), то сейчас мы наблюдаем иную тенденцию – выделение магистерского уровня при рассмотрении программы специалитета как программы «интегрированного магистра» и интенсивное развитие совместных программ магистратуры.

Совместных программ уровня бакалавриата гораздо меньше; в ряде стран ЕС они вовсе не реализуются. В России реализуются межвузовские программы на уровне бакалавриата с университетами Великобритании и Франции. Но, в связи с недостаточной востребованностью бакалавров российским рынком труда, совместные бакалаврские программы в качестве основной цели имеют продолжение обучения в магистратуре (в том числе зарубежной), а не выход на рынок труда.

Основной формой сотрудничества на уровне докторантуры является проведение совместных исследований. И эта тенденция тоже коррелирует с общеевропейской. Примеры присуждения двух степеней или их совместное признание есть в рамках сотрудничества с университетами Германии, Франции и Великобритании, однако масштаб такого сотрудничества очень ограничен и осуществляется оно, главным образом, на уровне индивидуальных контактов.

В последние годы в России достаточно интенсивно развивались программы МВА, или программы дополнительного образования. Наиболее успешные из них – это совместные программы между ведущими российскими и зарубежными вузами.

Основные профессиональные области, в которых разрабатываются совместные программы в европейских странах, достаточно четко коррелируют с той информацией, которая существует по российским вузам.

По данным, приведенным в европейском исследовании 2004 г., все страны-участницы согласились с тем, что межвузовские программы осуществляются в Европе практически во всех областях знаний. Однако многие из стран не смогли предоставить никаких статистических данных по поводу областей, в которых их учреждения предлагают совместные программы с иностранными вузами. Частота, с которой определенные области указывались в ответах стран, была принята за основу при оценке состава межвузовских программ по предметам. Безусловными лидерами явились область экономики/бизнеса и инженерного дела; за ними следуют юриспруденция и менеджмент, европейская история и политология, коммуникация и СМИ, иностранные языки и социальные науки также упоминаются чаще, чем другие предметные области.

В 2006 г. мы имеем более четкие данные – лидерами остаются по-прежнему инженерное дело и менеджмент, однако совместных программ в области инженерного дела уже на 10% больше, чем в области менеджмента. Второй блок активности – социальные науки; причем если численность совместных программ в данной области между университетами, входящими в Евросоюз, осталась прежней, то резко (в 2 раза как минимум) возросло количество таких программ между университетами стран Евросоюза и стран, в него не входящих. Можно сделать вывод о политической подоплеке организации таких программ.

Далее следуют гуманитарные науки, право, языковедение, математика, медицина, коммуникативистика. Обращает на себя внимание то, что практически нет совместных программ между университетами стран Евросоюза и стран, в него не входящих, в области сельского хозяйства, естественных наук, языкознания и права, а также превышение в 5 раз количества совместных программ в области геологии и географии между университетами стран Евросоюза и стран, в него не входящих и программ в той же области между университетами стран Евросоюза. Однако общее количество этих программ невелико.

Профессиональными областями, в которых российскими вузами накоплен достаточный опыт сотрудничества, в том числе по созданию совместных программ, являются менеджмент, экономика, языковая подготовка, социальные науки, международные отношения, образование. Некоторый опыт сотрудничества между российскими и европейскими университетами в области инженерных программ накоплен, в том числе, благодаря процедурам международной аккредитации

инженерных программ. О сотрудничестве в области естественных наук информация очень ограничена.

Кредитная схема, как основной механизм реализации студенческой мобильности и признания периодов обучения за рубежом, существует уже достаточно давно. По результатам ответов на вопросник в рамках европейского исследования, во всех – или практически во всех – совместных программах фламандского региона Бельгии, Чехии, Эстонии, Финляндии, Германии, Исландии, Ирландии, Латвии, Литвы, Румынии, Мальты, Нидерландов, Норвегии и Португалии используется система переводных европейских кредитов (ECTS) или сходная с ней система. В анкете Соединенного Королевства указывается, что в стране всегда используется кредитная система, за исключением уровня докторантуры. То же самое может быть действительно и для других стран. Во Франции, Италии и Словакии кредитная система уже используется в некоторых партнерских программах, а после введения в действие нового законодательства станет обязательной. При этом речь не идет об отказе от традиционных систем оценки, а о выработанных методиках перевода полученных оценок в общепринятую систему академических кредитов.

Основным опытом российских вузов по использованию кредитных схем стало участие в программе TEMPUS, предусматривавшее обязательное использование ECTS. Благодаря этому в российских вузах в рамках международных обменов накоплен достаточно широкий опыт использования кредитных единиц, существуют методики пересчета кредитов. В настоящее время Министерство образования и науки Российской Федерации проводит эксперимент по внедрению кредитных схем в практику функционирования российских вузов.

В том, что касается языка преподавания в международных межвузовских программах, некоторые европейские страны, участвовавшие в исследовании Ассоциации европейских университетов, подчеркнули, что использование какого-либо конкретного языка не регулируется, и вузы-участники вправе сами выбирать язык преподавания.

Среди ответов были представлены варианты общего языка (например, Испания и страны Латинской Америки), вариант использования обоих партнерских языков и английского в качестве третьего; некоторые страны (Латвия, Литва и Словения) имеют законодательные акты о защите национального языка как языка преподавания. Однако исключения из этого правила возможны в случае лекций приглашенных преподавателей и при проведении программ обучения для иностранных студентов.

Анализ информации о языке преподавания совместных программ, реализуемых в российских университетах, показывает, что незначительная часть программ, главным образом франчайзинговых, реализуется на языке разработчика программы (английский, французский), хотя преподавание ведется и российскими преподавателями, шире представлены варианты преподавания на обоих языках (русском и иностранном), но есть и примеры преподавания полностью на русском языке.

В программах «двойных дипломов» чаще всего преподавание ведется на русском языке (за исключением периодов, когда студенты учатся в вузе – партнере).

Признание международных межвузовских программ является, по мнению европейских экспертов, ключевым элементом в дальнейшем сотрудничестве по разработке учебных программ и присуждению совместных ученых степеней. В исследовании 2004 г. были изучены несколько аспектов признания международных межвузовских программ:

- признаются ли всеми вузами-участниками международной межвузовской программы все периоды обучения студента в вузах-партнерах?**
- признаются ли на национальном уровне ученые степени выпускников международных межвузовских программ?**
- признаются ли ученые степени выпускников международных межвузовских программ другими учреждениями стран-участниц?**
- признаются ли ученые степени выпускников международных межвузовских программ третьими странами?**

В ответах на поставленные вопросы прослеживается ситуация, аналогичная той, которая существует и в России: на уровне двусторонних договоренностей между университетами периоды обучения признаются автоматически, на национальном уровне дипломы и степени признаются только при получении национальных дипломов, признание степеней в других странах связано с дополнительным согласованием и не всегда бывает успешным, третьими странами ученые степени признаются только в каждом конкретном случае – при получении дипломов конкретных университетов и стран. Совместные дипломы, выданные от имени нескольких участников, автоматически не признаются нигде.

В качестве приоритетов, связанных с дальнейшей поддержкой и развитием межвузовских программ, европейскими экспертами, на основе обобщения полученной информации, в 2004 г. выдвигаются:

- признание нового статуса межвузовских программ и единого диплома по их завершению;
- вопросы качества образовательных программ на национальном и международном уровне;
- изменение национального законодательства;
- поддержка участия студентов в межвузовских программах (в том числе финансовая);
- согласование единого определения и типологии межвузовских программ.

К 2006 г. проблема единого определения и типологии межвузовских программ решена.

Совместной образовательной программой называется осуществляемая двумя или более вузами образовательная программа в следующих формах:

- аккредитованные и валидированные программы (признание одним вузом эквивалентности программы другого вуза собственной образовательной программе с возможной выдачей собственного диплома выпускникам университета-партнера);

- франчайзинговые программы (передача одним университетом другому права реализации своей образовательной программы при сохранении за собой права контроля качества подготовки);

- программы двойных и совместных дипломов (согласование учебных планов и программ, методов обучения и оценки знаний студентов, взаимное признание результатов обучения в вузах-партнерах, наличие общих структур управления программой, выдача совместного диплома).

В рамках программы ERASMUS предложена и классификация научных областей образовательных программ; она такова:

Сельскохозяйственный науки; Архитектура, городское и региональное планирование; Искусство и дизайн; Менеджмент; Образование, подготовка учителей средней школы; Инженерное дело; География и геология; Гуманитарные науки; Языковедение и литературоведение; Право; Математика и информатика; Медицина, науки о здоровье; Естественные науки; Социальные науки; Коммуникативистика; Прочие дисциплины.

В 2006 г. ключевыми проблемами названы:

- вопросы качества подготовки;
- вопросы признания совместных дипломов и изменения национального законодательства;
- финансовые проблемы осуществления академической мобильности.

Трудно не согласиться с каждым из сделанных выводов, хотя для России рейтинг этих приоритетов может отличаться от представленного выше.

Что касается проблем качества подготовки, то они есть. Хотя европейские и американские партнеры очень придирчиво подходят к выбору партнера, а российский вуз обычно старается предоставить все лучшее, что у него есть, для реализации совместной программы, однако западные партнеры, согласно опросу 2006 г., указывая на проблемы качества преподавания, жестко акцентируют невысокий уровень подготовки студентов, участвующих в совместных программах. На вопрос «Встретились ли Вы при реализации совместной программы с серьезными трудностями, связанными с недостаточным уровнем подготовки студентов вуза-партнера?» процент утвердительных ответов вузов стран Европейского союза относительно вузов этого союза – 4 %, в то время как относительно вузов стран, не входящих в Евросоюз – 10 %. Причинами такого положения дел можно назвать следующие: во-первых, недостаточность языковой подготовки, особенно студентов негуманитарных специальностей приводит к тому, что часто основным критерием участия студента в совместной образовательной программе является не столько его высокие достижения в учебе и научной деятельности, сколько свободное владение языком. только ряд вузов, в основном негуманитарной направленности, организует предварительное интенсивное изучение языка в течение года сильными, отобранными для участия в совместной программе студентами.

Кроме того, важным является и различие в программах подготовки специалистов – если в большинстве вузов России ведущей является идея фундаментальности образования, специализация начинается достаточно поздно;

поэтому, будучи достаточно хорошо подготовленным, выпускник российского вуза может уступать выпускнику западного вуза в знании узкой предметной области. Справедливости ради надо отметить, что фундаментальные знания позволят достаточно быстро получить необходимые знания в узкой сфере специализации. Однако западные коллеги оценивают именно узкопрофессиональные знания.

Проблема качества жестко стоит для российских вузов в совершенно ином, незнакомом западным коллегам аспекте – желая установить контакты с передовыми странами, российские вузы порой ведут себя весьма неразборчиво в выборе вузов-партнеров – нередко ситуация, когда ведущие вузы заключают договоры и организуют программы с зарубежными вузами, находящимися в третьей, а то и в четвертой десятке в рейтинге вузов своих стран по данной специальности. Это по сути является серьезным ударом по репутации российского вуза. Эта проблема требует пристального внимания, в том числе со стороны Рособрнадзора и Министерства образования и науки.

Достаточно острыми являются и проблемы признания дипломов. Здесь у Российской Федерации есть свои безусловные плюсы и минусы. РФ существенно опережает даже европейские страны, заключив ряд международных договоров и приняв ряд нормативных документов, которые позволяют признавать на территории РФ документы об образовании других стран без свидетельства об эквивалентности. Это документы об образовании Республики Беларусь (письмо руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 30.06.2005 № 01-291/ 05-01), которые к тому же дают право их обладателю на продолжение образования и осуществление профессиональной деятельности наравне с российскими документами об образовании государственного образца. Без свидетельства об эквивалентности признаются до 31.12.06 документы о среднем (полном) общем образовании, выданные на территории Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Грузии, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Республики Таджикистан и Украины.

Предпринимаются и меры для ускорения и облегчения процесса легализации и признания документов об образовании. Что же касается признания части курсов высшего профессионального образования, об этом см. первую часть настоящего отчета (анализ нормативно-правовой базы осуществления академической мобильности).

Разумеется, традиционной проблемой организации и реализации совместных программ, как и других видов образовательной деятельности, является финансовая проблема.

И здесь мы наблюдаем следующее:

1. Зависимость развития совместных образовательных программ не столько от уровня подготовки по данному направлению в российском вузе, сколько от приоритетов зарубежных фондов и активности западных университетских коллег; например, очень мала численность совместных программ в области математики и фундаментального естественно-научного образования, в котором российские вузы являются по-прежнему лидирующими в мире; итак, это ведет к диспропорциональному развитию внутри образовательных областей.

2. Отсутствие у вузов достаточных средств для организации мобильности студентов даже в рамках уже существующих программ; практически невозможность в соответствии с действующим российским законодательством финансово поддержать иностранных «мобильных» студентов.

3. Нуждающаяся в усовершенствовании материально-техническая база совместных программ со стороны российских вузов.

4. Отсутствие инициатив со стороны кадрового состава российских вузов; среди причин такого положения дел – низкая заработная плата российских преподавателей.

5. Традиционно слабая ориентация российских вузов на связи образования и рынка.

3. Опыт российских вузов по осуществлению совместных образовательных программ и его научно-методическое обобщение

Теперь проанализируем более пристально конкретный опыт осуществления совместных образовательных программ российскими вузами. Для анализа мы выбрали пять вузов, различающихся по профилю – два университета, два технических вуза, один гуманитарный вуз; по местоположению – один столичный вуз, один, расположенный в центре Федерального округа, три, расположенных в областных центрах; по форме собственности – четыре государственных и два частных вуза. В целом пятерка вузов может быть достаточно репрезентативной, соответствуя всем вариациям государственных образовательных учреждений и их процентному соотношению в Российской Федерации. Разумеется, не все вузы реализуют совместные программы – нами были отобраны те, которые реализуют более, чем одну образовательную программу.

Приводим краткую характеристику отобранных для целей нашей работы вузов, а также их совместных образовательных программ:

Краткая характеристика отобранного вуза	Совместные Российские образовательные программы, реализуемые вузом	Совместные международные образовательные программы, реализуемые вузом
Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана		
Количество студентов – 18 000 Количество аспирантов – 1 000 Количество иностранных студентов – 650 Профессорско-преподавательский состав – 4 281 из них:	С 1987 г. МГТУ им. Н.Э. Баумана участвует в совместных программах подготовки специалистов с промышленными предприятиями на пяти отраслевых факультетах. Базовые кафедры Факультет повышения квалификации и переподготовки кадров	С 1994 г. МГТУ им. Н.Э. Баумана участвует в выполнении проектов по учебно-методическим (TACIS, TEMPUS) и научно-техническим (INTAS, INCOCOPERNICUS, EURICA) программам Комиссии Европейского Союза. По совместному проекту с французскими и испанскими университетами 3 проекта

Краткая характеристика отобранного вуза	Совместные Российские образовательные программы, реализуемые вузом	Совместные международные образовательные программы, реализуемые вузом
Доценты: 2 506 Профессора: 484 Академики: 22 Количество факультетов: 15 Работа по международным образовательным программам осуществляется по следующим направлениям - обучение иностранных студентов, аспирантов и стажеров; - выполнение научно-технических и учебно-методических контрактов для зарубежных университетов и фирм; - выполнение учебно-методических и научно-технических проектов по программам Комиссии Европейского Союза; - участие студентов, аспирантов и сотрудников в международной академической мобильности; - работа в международных ассоциациях университетов; - сотрудничество с зарубежными университетами и фирмами; - выполнение учебно-методических и научно-технических проектов по программам Министерства образования и науки России	Колледжи для школьников	TEMPUS, по второму высшему образованию выпускников с получением французского диплома мастера по направлению «Менеджмент промышленных систем».
Нижегородский государственный университет им.Н.И. Лобачевского		

Краткая характеристика отобранного вуза	Совместные Российские образовательные программы, реализуемые вузом	Совместные международные образовательные программы, реализуемые вузом
Количество студентов – более 26000 Количество аспирантов – около 1000 Количество иностранных студентов – 130 Профессорско-преподавательский состав – 1400 из них: Доценты: 900 Профессора: 279 Действительные члены и члены- корреспонденты РАН: 15 Количество факультетов: 18 Представительство в европейской академии ческой сети деканов Прямые договорные отношения с университетами США, Италии, Франции, Германии, Дании. Канады Создание совместных международных университетов	Совместные программы подготовки специалистов с промышленными предприятиями на отраслевых факультетах. Базовые кафедры Факультет повышения квалификации и переподготовки кадров Колледжи для школьников	Проекты европейской программы ТЕМПУС-ТАИС в области: общественной экономики (Т-ЈЕР-08536-94). европейского и международного права (Т-ЈЕР-10325-97), по взаимному признанию образования финансовых институтов (М-ЈЕР-10461-98), статистики для региональных приложений (Т-ЈЕР-10767-99), Проект по модернизации пищеперерабатывающей промышленности УС-Литва Россия (1С15-СТ98-1005). Создание: Российско-Итальянского Российско-Датского Российско-Французского университетов
Петрозаводский государственный университет		
Количество студентов – около 17000 Количество аспирантов – более 300 Профессорско-преподавательский состав – 800	1.Создание сети образования, науки и культуры РК; 1997-199гг. 2. Организация системы дистанционного обучения на Европейском Севере России; 2003-2006гг.; 3. Создание совместных	1. Тасис проект «Развитие менеджмента на Северо-западе России», 1998-2001гг., 2.USAID проект «Создание и организация деятельности юридической клиники с Вермонтской школой права (США)», 1998-2002гг., 2003-

Краткая характеристика отобранного вуза	Совместные Российские образовательные программы, реализуемые вузом	Совместные международные образовательные программы, реализуемые вузом
из них: Доценты: Доктора: 83 Профессора: Кандидаты наук: 368 Академики: более 20 Количество факультетов: 16	кафедр ПетрГУ на базе Карельского научного центра в рамках программы «Интеграция»; 1999-2004гг.; 4. Создание Межфакультетской группы студентов ПетрГУ под руководством Председателя Правительства РК и ректора ПетрГУ; 5. Организация сети вузов по программированию среди студентов, 2002-2006;	2006гг.; 3. USAID проект «Организация и обучение студентов ПетрГУ и Калифорнийского политехнического университета (г. Помона, США) в рамках курса дистанционного обучения дистанционного обучения «Стратегический менеджмент»; 1999-2003гг., 2004-2006гг., Координатор 4. проект НФПК «Создание Северо-европейского открытого университета»; 1999-2004гг.; координатор 5. CRDF проект «Развитие фундаментальных наук в области физики низких температур», 2002-2006; Координатор 6. Создание и развитие учебно-научно-консультативного Центра автоматизации METSO (Финляндия) – ПетрГУ; координатор 7. Российско-Финский проект “Трансграничный университет”; 2004-
Юридический институт (г.Санкт-Петербург)		
Количество студентов – более 571 Количество иностранных студентов 6 Профессорско-преподавательский состав – 89 из них: Доценты: 40	Совместная программа с Судебным департаментом при Верховном суде РФ (с 2000 г.). Совместная программа с Санкт-Петербургской Избирательной комиссией	Германский фонд международного правового сотрудничества (2000-2002 гг.)

Краткая характеристика отобранного вуза	Совместные Российские образовательные программы, реализуемые вузом	Совместные международные образовательные программы, реализуемые вузом
Профессора: 29 Количество факультетов: 1		
Тамбовский государственный технический университет		
Количество студентов – 9 000 Количество аспирантов – 300 Количество иностранных студентов – 250 Профессорско-преподавательский состав – 589 из них: Доценты: 300 Профессора: 75 Академики: 11 Количество институтов :4 Количество факультетов:12 Факультет профессиональной подготовки и переподготовки кадров, в т.ч, дополнительное образование для студентов Чтение лекций по проблемным вопросам профессорами из университетов США и Канады, Учеба российских студентов в Англии и Германии, Проведение международных научных конференций в Тамбове, Визиты ученых и выпускников вуза в Германию, Данию, Китай, Швейцарию и другие	Факультет профессиональной подготовки и переподготовки кадров, имеющий аккредитацию Министерства образования и науки в т.ч, дополнительное образование для студентов Базовые кафедры и факультеты Внедрение магистерского учебного курса «Экологическая политика и право» в российских университетах Система дистанционного обучения на основе кейс и информационных технологий.	Межвузовский центр международного сотрудничества(постановление государственного комитета РФ от 10.10.91. №144), Управление международных связей. Российско - американская школа управления бизнесом MBA С 2003 года ТГТУ Научный координатор проекта Евросоюза (программа Темпус - Тасис №23046-2002 Международный учебно-консультационный центр Темпус, ("Стратегическое планирование управления в ТГТУ "). Научный координатор совместного – европейского проекта №25186-2004 , участником проекта ТЕМПУС №24006-2003. Восточно-Лондонский Университет (UEL) по программе двойных дипломов BRIDGE, . Участник международных профессиональных организаций: IGIP, Международной ассоциации инженерного образования.

Краткая характеристика отобранного вуза	Совместные Российские образовательные программы, реализуемые вузом	Совместные международные образовательные программы, реализуемые вузом
страны для чтения лекций и выполнения совместной научной работы		

Руководству отобранных вузов ФКУП «НИЦЭП» разослало опросный лист следующего содержания:

1. Мотивация участия вуза в совместных программах.
2. Модели уровней образования, принятые в Вашем вузе, обоснование их выбора, специфика моделей в Вашем вузе.
3. Сроки обучения в бакалавриате и магистратуре.
4. Процент бакалавров, продолживших обучение в магистратуре.
5. Имеет ли место обучение в рамках интегрированного учебного плана, ведущего непосредственно к степени уровня магистра без выделения ступени бакалавра?
6. Решение проблемы соотношения общего и специального в учебных программах, в частности, место цикла ГСЭ, его объем и содержание.
7. Количество, перечень и характер совместных международных учебных программ (аккредитованные и валидированные программы, франчайзинговые программы, программы двойных и совместных дипломов и др.). Модели партнерства. Характер финансирования.
8. Число студентов, обучающихся одновременно в двух или более вузах, один из которых зарубежный (с показом динамики).
9. Число совместных или двойных дипломов, полученных студентами Вашего вуза (с разбивкой по годам и специальностям).
10. Данные об академической мобильности студентов Вашего вуза: «вертикальная» (полное обучение студента на степень в другом вузе) и «горизонтальная» (обучение в течение ограниченного периода: семестра, учебного года) траектории, система зачета «заработанных» ими кредитных единиц и т.п., «виртуальная» мобильность.
11. Данные о студентах, принятых на программы обучения в Ваш вуз из других отечественных или зарубежных вузов, характер проблем и трудностей. Стоимость обучения.
12. Данные об академической мобильности преподавателей.
13. Меры, предпринимаемые вузом для расширения мобильности студентов и преподавателей, в том числе финансового характера.

14. Формы организации учебного процесса и осуществление контроля знаний студентов (критерии измерения трудоемкости учебной работы, соотношение контактных часов и времени самостоятельной работы студентов, характер системы академических кредитов или зачетных единиц, система рейтинга и т.п.).

15. Как осуществляется расчет нагрузки преподавателя, работающего в рамках многоуровневой системы?

16. Механизмы обеспечения контроля качества программ многоуровневой подготовки (структуры, критерии, методы и средства оценки, отчетность и т.д.).

17. Отражение вопросов системы многоуровневой подготовки в регламентирующих документах вуза: Уставе, Коллективном договоре, Положении и т.п.

18. Достоинства и недостатки, проблемы и трудности многоуровневой подготовки на уровне вуза.

19. Ваши предложения в адрес структур и организаций, находящихся за пределами вуза, включая нормативно-правовые и финансовые аспекты.

20. Ваше участие в общероссийском или/и региональном сетевом взаимодействии вузов.

После обработки полученных материалов получены следующие результаты:

- уточнена схема реализации совместных образовательных программ в вузах Российской Федерации;
- выявлены основные достижения и проблемы российских вузов;
- предложен ряд научно-методических рекомендаций для реализации совместных образовательных программ в российских вузах.

Общая картина реализации совместных программ в российских вузах в общей системе классификации моделей реализации выглядела следующим образом:

Модели реализации совместных (в т.ч. международных) образовательных программ в отобранных для целей нашей работы вузах в системе общей классификации:

1. МЕЖДУНАРОДНЫЕ СОВМЕСТНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ			
	«Франчайзинговая модель» («закупка» образовательной программы зарубежного вуза и ее реализация на территории российского вуза)	«Модель совместных программ» (совместно разработанная образовательная программа, прошедшая процедуры аккредитации /сертификации/ валидации/ др. в обеих странах)	«Экспортная модель» (образовательная программа, разработанная российским вузом и реализуемая на территории зарубежных ВУЗов или в зарубежных филиалах)

1. Программа реализуется в рамках образовательной деятельности вуза	№ 1.1/1	№ 1.1/2 <u>Модель ТГТУ</u> Совместная образовательная магистерская программа «Экологическая политика и право» находится в стадии разработки. <u>Модель ТГТУ</u> Совместная магистерская программа двойного диплома «Коммуникация и менеджмент в связях с общественностью», разрабатывается совместно с университетом Восточного Лондона, находится в стадии разработки. <u>Модель ННГУ.</u> Программа, разработанная в рамках программы Темпус, «Математические методы анализа экономики» <u>Модель МГТУ</u> Российско-французская программа второго образования «Менеджмент производственных систем». <u>Модель МГТУ</u> Совместная российско-американская программа дополнительной подготовки специалистов. <u>Модель МГТУ</u>	№ 1.1/ 3 <u>Модель ТГТУ .</u> Программа включенного обучения русскому языку как иностранному «Русский язык как иностранный» создана в соответствии с российскими требованиями и с учетом требований учебной программы Циндаоского университета Науки и технологии (ЦУНТ, Китай), нацелена на обучение студентов из Азиатских стран (Китая, Вьетнама и др.). Существует на основе договора между ТГТУ и ЦУНТом о сотрудничестве в сфере образования. <u>Модель СПбЮИ</u> Программа включенного обучения русскому языку как иностранному «Русский язык как иностранный» создана в соответствии с российскими требованиями и с учетом требований учебной программы высших учебных заведений Азиатских стран, нацелена на обучение студентов из Тайланда.
--	----------------	---	--

		Совместная российско-германская программа подготовки специалистов с получением двух дипломов. <u>Модель МГТУ</u> Совместная российско-французская программа подготовки специалистов. <u>Модель СПбЮИ</u> Совместная программа дополнительного образования <i>«Экологическо-правовое обоснование освоения шельфа северных территорий РФ».</i> <u>Модель ПГУ</u> Совместная российско-германская образовательная программа «Учись в России». <u>Модель ПГУ</u> Производственная практика российских студентов в Юридической клинике (США) <u>Модель ПГУ</u> Разработка российско-американской совместной программы по стратегическому туризму <u>Модель ПГУ</u> Совместная российско-финская программа двойного диплома по обучению в магистратуре по математике <u>Модель ПГУ</u> Совместная российско-норвежская программа обучения на бакалавра и магистра по программе	
--	--	---	--

		«Туризм» Модель ПГУ Проект «BRIDGE» Модель ПГУ. Разработка новых типов российско-финских образовательных программ в рамках консорциума «CBU»	
2. Программа реализуется в рамках специально созданного подразделения вуза	№ 1.2/1	№ 1.2/2 Модель ПГУ. Программа дополнительного образования « <i>Университетский менеджмент</i> ». Ее аккредитация пока не производилась.	№ 1.2/3
3. Программа реализуется в рамках специально созданного образовательного учреждения	№ 1.3/1	№ 1.3/2	№ 1.3/3
РОССИЙСКИЕ СОВМЕСТНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ			
<u>2. Совместные программы в рамках сотрудничества вуз – предприятие/отрасль</u>			
	Программы повышения квалификации и профессиональной переподготовки	Специальные образовательные программы на уровне магистратуры, в рамках второго высшего и бизнес – образования	Полный цикл подготовки специалиста по согласованной программе
	1	2	3

1. Завод – вуз	№ .2.1/1	№ .2.1/2	№ .2.1/3
2. Базовые кафедры /филиалы кафедр	№ .2.2/1	№ 2.2/2	
3. Специально созданные подразделения вуза	№ 2.3/1	№ 2.3/2	№ 2.3/3
3. <u>Совместные программы в рамках сотрудничества российских вузов</u>			
	Взаимно признаваемые курсы по выбору	Совместно разработанная программа, реализуемая в одном или нескольких вузах	Включенное обучение
	1	2	3
1. Межвузовское взаимодействие (договора о сотрудничестве)	№ 3.1/1	№ 3.1/2 <u>Модель ННГУ.</u> Программа « <i>Российско-французский университет</i> ».	№ 3.1/3 <u>Модель ННГУ.</u> Программа « <i>Российско-итальянский университет</i> ».
2. Межотраслевые кафедры \ факультеты		№ 3.2/2	№ 3.2/3
3. Сотрудничество в рамках УНИК, университетских округов, др. форм взаимодействия	№ 3.3/1	№ 3.3/2	№ 3.3/3

Реализация совместных (в том числе, международных) образовательных программ, с точки зрения представителей вузов, имеет следующие **позитивные** моменты:

1. Обеспечение программой образования, ориентированного на научно-исследовательскую деятельность вуза.

2. Создание надежной основы для межкультурного взаимопонимания и формирования профессионализма нового типа.

3. Наличие в совместных образовательных программах международных организационной и финансовой поддержки (например, в программе ERASMUS-MUNDUS, начатой Европейской комиссией в 2004 году).

4. Создание такого рода программ позволяет развивать сотрудничество университетов.

5. Достижение высокого уровня образования с ориентацией на международные образовательные стандарты.

6. Соответствие всем основным целям Болонского процесса (сопоставимые степени и программы, многоуровневая система обучения, академическая мобильность, качество, признание дипломов, конкурентоспособность образования).

7. Создание программ и их признание на международном рынке – критерий международной конкурентоспособности и признания.

8. Эти программы – шаг к следующей ступени международного сотрудничества – развитым формам совместных /двойных дипломов.

9. Развитие дистанционного обучения (при реализации программ).

10. Развитие схем виртуальной и горизонтальной мобильности.

11. Развитие академической мобильности студентов и преподавателей вузов.

12. Выход на новые образовательные рынки, привлечение иностранных студентов.

13. Укрепление международной конкурентоспособности университетов.

14. Новые возможности для развития персонала университетов.

15. Приобретение полезного международного опыта общения.

16. Гарантии востребованности выпускников на международном рынке труда.

17. Возможность изучения иностранных языков в языковой среде.

18. Привлечение к процессу преподавания большего количества специалистов с иностранными языками.

19. Взаимодействие двух образовательных систем, что способствует гармоничному взаимному дополнению и обмену опытом.

20. Внедрение новых образовательных методик в учебный процесс.

21. Тесное взаимодействие образования и науки в процессе реализации совместных международных образовательных программ.

22. Высокая оценка выпускников на российском рынке труда в международных структурах и зарубежными партнерами.

23. Сфокусированность при разработке такого рода программ на социальных науках.

24. Совместные образовательные программы являются ресурсом для улучшения программ российских университетов.

25. При разработке и реализации программ появляется возможность открытия новых рынков образовательных услуг.

26. Приобретение новых знаний, умений и навыков как преподавательской, так и студенческой аудиторией.

27. Расширение рынка программ, предлагаемых российской системой образования.

28. Высокая мотивация преподавательского состава при работе над программой вследствие ее уникальности.

29. Программы являются возможностью повышения статуса преподавателя, как в родном университете, так и в целом в образовательной сфере своей страны.

30. Возможность прохождения взаимного обучения участников программы.

31. Возможность выработки новой организационной культуры в образовательной среде.

32. Поиск и привлечение различных источников финансирования образовательного процесса.

33. Доработка и обновление преподаваемых курсов и дисциплин.

34. В ходе реализации программы – получение преимуществ карьерного роста как преподавательского, так и административного состава университета.

35. Принятие международных схем в оценке качества образования, Введение системы сопоставимых критериев, методик и технологии оценки качества образования с целью обеспечения соответствия европейским системам качества исходя из рекомендаций законодательных органов образования страны-партнера.

36. Разработка механизмов внедрения основных положений Болонского процесса в учебную деятельность университета посредством разработки и реализации программ, а именно: а) ведение двухуровневой образовательной системы на всех задействованных в программе факультетах университета, разработка и согласование с УМО учебных планов по направлениям бакалавр/магистр; б) практика применения зачетных единиц; анализ опыта перехода на кредитную систему различных вузов страны.

37. Проведение обучающих семинаров для административного и профессорско-преподавательского состава университета по следующей тематике:

- введение системы зачетных единиц по типу ECTS;
- организация учебного процесса вуза с использованием системы зачетных единиц;
- Европейское Приложение к диплому (требования к оформлению);
- организация академической мобильности;
- организация мониторинга качества образования.

38. Создание программы по внедрению системы контроля качества совместных образовательных программ в университете.

39. Создание служб академических консультантов на факультетах с целью содействия студентам в выборе образовательной программы и образовательной траектории.

40. Формирование индивидуальных учебных планов студентов по всем направлениям подготовки по совместным программам.

41. Разработка и выпуск приложения к диплому о высшем профессиональном образовании, совместимом с общеевропейским приложением к диплому о высшем образовании (Diploma Supplement).

42. Организация обучения по ряду курсов на иностранном языке; перевод на иностранный язык дисциплин федеральных компонентов ГОС ВПО.

43. Проведение обучающих семинаров по работе с учебной и нормативной документацией европейского стандарта для сотрудников методических служб факультетов.

44. Организация информационно-обучающих семинаров по академической мобильности.

При реализации совместных (в том числе, международных) образовательных программ имеют место и следующие **негативные** моменты:

1. Данные программы пока не являются элементом долгосрочной государственной образовательной политики, поэтому нельзя быть уверенным в долгосрочной и эффективной работе той или иной программы.

2. Численность студентов, участвующих в реализации этих программ, невелика – речь идет о максимум 0, 1 % студентов вуза.

3. Отсутствует сбалансированная, сопряженная с зарубежной и международной отечественная нормативно-правовая база создания и реализации совместных (в том числе, международных) образовательных программ.

4. Международное законодательство нуждается в дальнейшей конкретизации и развитии и, главное, безусловном, равнозначном и не одностороннем исполнении странами, подписавшими и ратифицировавшими документы.

5. Программы создаются и разрабатываются, в основном, только по инициативе отдельных университетов в результате установления ими прямых контактов с зарубежными вузами-партнерами.

6. Отсутствие планомерной государственной поддержки создания и развития подобных программ.

7. Отсутствие систематической и полной информации в средствах массовой информации, в исследовательских работах, в электронных источниках по совместным (в том числе, международным) образовательным программам.

8. Практическое отсутствие программ такого рода на уровне бакалавриата и аспирантуры.

9. Специфичность тематики ряда подобных программ и, вследствие данного факта, возможность апробации программ только в определенных регионах России.

10. Отсутствие финансовых средств на уровне государства на расширение программ академической мобильности.

11. Неравномерность возможностей осуществления мобильности для зарубежных и российских студентов.

12. Отсутствие квалифицированной и своевременной паспортно-визовой поддержки при осуществлении программ академической мобильности.

13. Удорожание программ вследствие осуществления академической мобильности.

14. Крайне малое число программ на иностранных языках в российских вузах.

15. Недостаточное владение английским и другими иностранными языками как преподавательского, так и студенческого состава.

16. Отсутствие спроса со стороны западных университетов на российские русскоязычные программы.

17. Сложная процедура признания дипломов об образовании и перезачете дисциплин зарубежных университетов как в российской, так и в других образовательных системах.

18. Сложность процедуры автоматического признания периодов обучения и результатов экзаменов.

19. Неразвитость инфраструктуры студенческого быта, отсутствие достаточного обеспечения студентов местами в общежитиях.

20. Недостаточное обеспечение материально-технической базы университетов, отсутствие оборудованного аудиторного фонда; отсутствие интенсивного улучшения учебно-лабораторной базы, которая будет обеспечивать данную программу.

21. Необходимость значительных финансовых вложений, особенно, на начальном этапе создания программ, а также в ходе их осуществления.

22. Неоднородное понимание участниками программ смысла международных проектов, механизмов их функционирования, распределения обязанностей разработчиков и руководителей программ.

23. Необходимость обучать персонал, работающий по совместным международным образовательным программам.

24. Затраты времени разработчиков учебных планов, связанные с непосредственным созданием и апробацией программ, зачастую не соотносятся с уровнем оплаты их труда.

25. Необходимость приема всех рисков университета-партнера, разделение взаимной ответственности за создание и реализацию программ, а также за эффективность работы в долгосрочной перспективе.

26. Вынужденное приобретение студентами дорогостоящих образовательных услуг; отсутствие финансовой поддержки студента со стороны вуза и государства.

27. Несовместимость образовательных стандартов российской и зарубежных систем образования.

28. Отсутствие единых образовательных стандартов, предполагающих кредитную оценку преподаваемых курсов.

29. Недостаточная информированность профессорско-преподавательского состава, выступающего в роли разработчиков, по проблемам реализации систем качества образования.

30. Отсутствие информации в отношении систем качества образования, принятых в зарубежной образовательной среде.

31. Отсутствие качественного и профессионального мониторинга реализации совместных международных образовательных программ с зарубежными вузами.

32. Отсутствие достаточного количества информации по реализации подобных программ в других российских вузах.

33. Ограниченные финансовые ресурсы при осуществлении академической мобильности по программам.

34. Отсутствие четкой схемы признания данных совместных образовательных программ на уровне западных и российской законодательных систем.

35. Отсутствие маркетинговых исследований по конкурентоспособности данных программ на рынке образовательных услуг.

36. Разрозненность университетов российской стороны-участника проекта, отсутствие должной координации проектов вследствие дистанционности.

37. Неприятие российским рынком труда присуждаемых выпускникам степеней «бакалавр/магистр».

38. Отсутствие должной поддержки (законодательной, нормативной, организационной, административной, рекламной) со стороны образовательных структур.

39. Несоответствие российских и зарубежных учебных планов по программам, необходимость пересматривать их и создавать новые, постоянно согласовывая данную работу.

40. Необходимость оплаты за обучение российскими студентами.

41. Недостаточная вовлеченность российских студентов в разработку программ; традиции участия студентов в разработке такого рода программ в российских и европейских университетах различны.

42. Отсутствие эффективной обратной связи с выпускниками программ.

43. Отсутствие вовлеченности профессиональных ассоциаций и работодателей при разработке квалификационных рамок для программ.

44. Низкая мотивация профессорско-преподавательского состава при решении ряда задач, возникающих при разработке программ.

45. Отсутствие финансовой поддержки при непосредственной разработке учебных планов по программе.

46. Недостаточная оснащенность методической и библиотечной базы соответствующими научными материалами.

47. Отсутствие четко разработанной методики для создания совместных учебных планов.

48. Система кредитов, практикуемая в европейских университетах, является новой для российских университетов.

49. Отсутствует системность в повышении квалификации преподавателей, поэтому совместно с зарубежным вузом-партнером необходимо разрабатывать планы повышения квалификации преподавателей через совместные семинары, через обмен опытом работы на международном рынке образования, через электронные системы информации.

50. Отсутствие скоординированной работы учебно-методических советов, учебно-методических комиссий факультетов и кафедр.

51. Отсутствие системы методической поддержки молодых преподавателей, включенных в работу по программе.

52. Существуют проблемы взаимодействия факультетов и общеуниверситетских кафедр при разработке и реализации программ вследствие отсутствия нормативных документов, регламентирующих программы такого рода.

53. Недостаточный учет повышения требований к качеству подготовки специалистов (включая деловые навыки, речь и коммуникативность, иностранные языки, умение работать в команде, проектная деятельность, инициативность, кругозор, общая культура и т.д.) на уровне бакалавриата.

54. Несоблюдение временных рамок по разработке курсов программ.

55. Отсутствие оплаты научным руководителям за разработку совместных учебных курсов.

56. Отсутствие эффективной работы с потенциальными потребителями данной образовательной программы.

57. Необходимость модернизации издательского оборудования, увеличение числа изданий ученых, работающих по данным программам.

58. Отсутствие информированность профессорско-преподавательского состава по вопросам реализации систем качества образования.

59. Отсутствие информации по законодательствам стран вузов-партнеров в отношении контроля качества образования.

60. Отсутствие новых образовательных стандартов, предполагающих кредитную оценку преподаваемых курсов.

61. Перед реализацией программ, как правило, не все предлагаемые курсы прошли апробацию на практике, поэтому вероятна возможность неправильного временного распределения дисциплин, и вследствие этого, ухудшения качества преподавания.

62. Недостаточное знание сторонами-партнерами требований по аккредитации такого рода программ за рубежом, невозможность влияния на аккредитацию программы.

63. Отсутствие достаточного набора студентов на программу вследствие недоработок по маркетинговой политике.

64. Не сформированы адекватные механизмы поиска внешних источников финансирования, нет ясности, какие механизмы будут наиболее эффективны.

65. Не сформированы финансовые стимулы для разработки курсов программы.

66. Децентрализация управления такого рода проектами вследствие многообразия выбранных направлений подготовки и количества вузов, принимающих участие в разработке программы.

67. Неоправданные ожидания студентов в отношении содержательной составляющей изучаемых курсов.

68. Сложности в понимании другого типа менталитета и особенностей культуры.

Далее специалистами ФГУП «НИЦЭП» были предложены обобщенные модели реализации образовательных программ.

Рассмотрим франчайзинговую модель *разработки и реализации международных образовательных проектов*.

1. В рамках международных отделов, имеющих в настоящее время во многих российских вузах достаточно широкую сеть контактов с зарубежными вузами как в области образования, так и научной деятельности, а также опыт международного сотрудничества по вопросам разного уровня, в частности стажировок студентов в зарубежных вузах, учреждается специализированная структурная единица – «Отдел курирования международных образовательных проектов», осуществляющая курирование работы по созданию и реализации совместных образовательных программ.

2. На уровне факультетов и/или кафедр, участвующих в международных программах, создаются экспертные советы или специализированные методические объединения, деятельность которых подотчетна общевузовскому «Отделу курирования международных образовательных проектов».

Деятельность каждого субъекта такой системы имеет четко выраженные организационную, методическую и исследовательскую компоненты, однако функции, выполняемые на разных уровнях, имеют выраженную специфику. В самом общем виде эта специфика может быть представлена таким образом: вузовский «Отдел курирования международных образовательных проектов» выполняет функции информирования, координирования, рекламы, обеспечения материально-технической базы; факультетские/ кафедральные советы – функции разработки и непосредственной реализации совместных образовательных проектов.

3. В частности, на уровне вуза должны решаться следующие задачи:

- определение масштаба будущей магистерской программы, востребованности и конкурентоспособности её будущих выпускников на рынке труда;
- поиск и привлечение зарубежных партнеров, реклама вуза на международном рынке образовательных услуг;
- привлечение средств финансирования совместных проектов, получение грантов;
- обеспечение материально-технической базы для реализации совместных проектов;

- создание экспертных групп и комиссий для разработки, апробации и реализации международных образовательных программ;
- отбор и подготовка, в том числе и организация языковой подготовки и практики, к участию в международных проектах преподавателей и студентов;
- организация обучения в рамках новой совместной программы, в том числе стажировок студентов в вузах-партнерах, чтение лекций иностранными преподавателями, повышение квалификации преподавателей;
- оценка успешности и эффективности реализации совместных программ и перспектив развития действующих программ;
- организация обмена опытом между различными российскими и зарубежными вузами, реализующими подобные программы (обмен опытом должен быть организован на всех уровнях, вовлеченных в образовательный процесс: администрация вузов, международные отделы, профессорско-преподавательский состав, студенты, и может реализовываться в разнообразных формах – семинаров, конференций, круглых столов и прочее);
- подготовка и публикация отчетов об успешности реализации международных образовательных проектов, в которых участвует данный вуз, а также аналитических справок о состоянии дел в других российских и зарубежных вузах.

4. Язык преподавания: наиболее предпочтительными являются варианты преподавания на двух языках (русском и иностранном), или полностью на русском языке, хотя некоторая часть программ, главным образом франчайзинговых, может реализовываться на языке разработчика программы (английский, французский).

5. Необходимо обеспечение доступности для внешнего пользователя информации о прямых связях между российскими и зарубежными университетами, об их результативности и накопленном опыте. В этой связи рекомендуется создание постоянно действующего и обновляющегося специализированного сайта или страницы на сайте вуза, где помещалась бы возможно полная информация о ходе работы по совместным проектам, их итогам и перспективам и была бы организована возможность обмена опытом.

Критерии, которым должна отвечать образовательная программа, завершающаяся присвоением совместной степени, должны соответствовать общеевропейским:

- программы разработаны и/или одобрены совместно несколькими вузами;
- студенты из каждого участвующего вуза изучают часть программы в других вузах;
- пребывание студентов в других вузах имеет сопоставимую продолжительность;
- периоды обучения и экзамены в партнерских вузах признаются полностью и автоматически;
- преподаватели из участвующих вузов также работают в других институтах, совместно определяют учебные программы и формируют совместные приемные и экзаменационные комиссии;

- по завершении полной программы студенты получают либо национальный диплом с указанием, что обучение проводилось на основе СОП; либо два диплома (от каждого вуза, участвующего в образовательном процессе); либо общий диплом.

Оценка эффективности программы и процедуры контроля качества программы предусматривают разработку специализированной процедуры, установления связей с потребителями выпускников, заинтересованными лицами и организациями, а также мониторинг качества.

Нормативно-правовые ограничения, затрудняющие реализацию модели в настоящее время.

Законодательство в сфере высшего образования Российской Федерации не предусматривает практики получения единого диплома об образовании, который должен являться естественным результатом завершения обучения в рамках совместной образовательной программы. В качестве нормативно-правовой основы реализации совместных образовательных программ выступают приказы Министерства образования и науки Российской Федерации, в частности, приказ от 29.06.2000 № 1965 «Об утверждении Перечня показателей государственной аккредитации и критериальных значений показателей, используемых при установлении вида высшего учебного заведения», а также межгосударственные соглашения о сотрудничестве в области образования и культуры. Возможные ограничения при их реализации могут быть обусловлены наличием национальных правил, жестко определяющих форму документа (диплома) об окончании образовательной программы, юридически исключающего возможность дополнения его информацией о совместной программе или наименованиями университетов-партнеров.

Рассмотрим теперь модель реализации совместных (межвузовских или межрегиональных) программ на уровне магистратуры, в рамках второго высшего и бизнес – образования.

Разработанные и реализуемые на сегодняшний день программы имеют, как правило, следующие характеристики:

- разрабатываются на уровне университетов или кафедр и являются следствием прямых контактов и инициативы участников;
- в разработке, признании и реализации части учебных курсов участвуют все партнеры;
- отличительной чертой является серьезная включенность партнеров в процессы подбора и оценки профессорско-преподавательского состава, внедрения новых педагогических технологий, управления качеством образовательного процесса;
- проводятся, преимущественно, на базе одного вуза. Однако, в зависимости от дизайна программы, обговариваемого межвузовским соглашением, предусматриваются различные формы мобильности студентов;
- носят долгосрочный характер, что приводит к установлению разветвленной системы отношений, как на уровне университетов, так и на уровне преподавателей и студентов;

- затрагивают, как правило, уровень магистратуры. Совместные программы обучения студентов уровня бакалавра, скорее всего, нерентабельны, так как выпускники такого уровня на российском рынке труда востребованы мало. На уровне аспирантуры/докторантуры совместные программы реализуются в форме совместных исследовательских проектов и стажировок, предполагающих, прежде всего, возможность использования разных библиотечных и архивных фондов. Кроме того, на этом уровне используются такие формы как руководство исследовательской работой со стороны партнерских университетов и организация совместных экзаменационных комиссий.

Этапы организации и реализации совместно разрабатываемой программы не отличаются от франчайзинговой модели. Однако представители вузов обращают внимание на следующие моменты:

1. Обоснованием целесообразности развития международных совместных программ все вузы назвали то, что совместные программы являются :

- инструментом тактического и стратегического позиционирования университета;
- возможностью усиления и расширения международной академической мобильности;
- способом дальнейшего повышения имиджа университета в Европейском пространстве;
- механизмом повышения конкурентоспособности и авторитета университета.

Акцент был также сделан на том, что совместно разработанные программы учебные программы – это реальный шаг к признанию академических степеней.

2. К вопросам, связанным с описанием проблем в реализации совместных образовательных программ, изучаемые вузы добавили: «разработка эквивалентных учебных программ», «совмещение различных программ для реализации единой совместной программы», «необходимость совмещения кредитной европейской системы с российскими подходами», «недостаточность легитимности и востребованности дипломов бакалавра и магистра на рынке труда Российской Федерации», «отсутствие квалификационных требований», «отсутствие нормативных документов и реальной поддержки развитию академической мобильности, в том числе, международной, со стороны Минобрнауки России», «отсутствие возможностей для повышения квалификации для сотрудников вузов по вопросам реализации совместных образовательных программ», «отсутствие маркетинговых исследований по запросам рынка образовательных услуг»,

3. С точки зрения организационной структуры управления совместными программами, вузы обращают внимание на то, что:

- несмотря на необходимость некоторого координирующего органа в вузе (например, отдела), текущая деятельность в рамках программ полностью лежит в сфере ответственности конкретных подразделений, которые ее реализуют. Причем данная ответственность должна быть закреплена соответствующими приказами внутри вуза и быть отражена в соглашениях с партнерами (в том числе, международными);

- необходимо предусмотреть в структуре управления орган(ы), которые бы позволили привлечь внешних экспертов, не являющихся сотрудниками партнерских вузов – это позволит более эффективно оценивать эффективность программы.

4. Одним из направлений является участие и роль федеральных органов управления образованием в оценке качества совместных образовательных программ.

5. Особое внимание должно быть уделено вопросам, связанным с информационным обеспечением совместных образовательных программ и обменом опытом в этой сфере.

Проведенные исследования позволяют сделать следующие научно-методические обобщения.

При разработке совместной программы осуществляется следующая последовательность действий:

1. Подготовительный этап. Определение целей программы. Определение масштаба программы и востребованности ее выпускников на рынке труда. Изучение опыта участвующих сторон в реализации аналогичной программы. Проведение предварительных семинаров, обсуждений.

2. Рабочий этап. Обучение профессорско-преподавательского состава новым педагогическим методам и технологиям, подготовка профессорско-преподавательского состава. Подготовка администрации вуза / факультета / кафедры к реализации и продвижению новой программы на рынке образовательных услуг. Подбор административного персонала и формирование механизма осуществления обучения в рамках программы, а также механизма принятия решений. Создание ресурсной базы (финансы, инфраструктура и т.д.).

3. Этап разработки учебных планов. Определение содержания (curriculum) образовательной программы. Согласование учебных планов. Отбор и закупка, необходимая адаптация учебных материалов. Лицензирование программы.

4. Этап внедрения. Процедуры набора и мобильности студентов.

5. Этап реализации. Обучение студентов в партнерском вузе. Привлечение преподавателей партнерского вуза к процессу обучения. Оценка успешности и эффективности реализации программы и перспектив совместных образовательных проектов. Консультации с заинтересованными организациями по развитию программы. Рекламирование программы на рынке образовательных услуг.

6. Постоянный контроль качества – «этап улучшения программы».

Начальный этап установления партнерских отношений может осуществляться в форме краткосрочных стажировок студентов и профессорско-преподавательского состава в вузе/на кафедре – партнере. На этом этапе обучение в вузе-партнере осуществляется на основе индивидуального плана. Периоды обучения в вузе-партнере засчитываются в индивидуальном порядке. На данном этапе выявляется совместимость образовательных программ, возможность их унификации на основе обновления.

Создаются управленческие структуры, занятые реализацией программы. Создается ресурсная база. Проводится информационная политика.

Следующим этапом разработки становится взаимная унификация образовательных программ и подписание специального соглашения об их взаимном признании.

Ежегодно проводится согласование взаимного соответствия курсов и программ обучения и корректируются учебные планы.

Процедуры контроля качества, предусмотренные в рамках реализации совместной программы, предусматривают в том числе:

- соответствие содержания дисциплин целям обучения и удовлетворению нужд потребителей;
- оценку со стороны Министерства образования и науки на соответствие моделям других образовательных программ;
- анкетирование учащихся;
- оценочные листы;
- внешнюю экспертизу.

Также должен быть предусмотрен механизм «реагирования» и «улучшения» программы – начиная от информированности всех участвующих о результатах мониторинга качества до поддержки изменений руководством вуза.

Обобщим результаты нашего научно-методического анализа опыта реализации совместных образовательных программ российскими вузами в форме, удобной для практического применения в вузе, приступающем к реализации совместной программы (в виде следующей таблицы):

Методические рекомендации по созданию и реализации совместных образовательных программ

№ п/п	Общие вопросы разработки и реализации совместных программ	Содержание и основные параметры
		Подготовительный этап
1.	Обоснование востребованности новой программы на рынке	Кому нужна новая программа? Необходима ли такая организационная форма, как новая программа? Может ли программа реализовываться на коммерческой основе, кто будет ее оплачивать (заказчики)?
2.	Партнерство	Вы уверены, что не только текущие коммерческие интересы учтены? (оцените уровень преподавания в вузе-партнере, мотивацию ваших партнеров, подумайте, возможно ли в контактах с ними взаимное доверие)? Каковы обязательства участвующих сторон подготовке, реализации и развитию программы (необходимо четкое разделение задач и компетенций, чтобы каждый из

№ п/п	Общие вопросы разработки и реализации совместных программ	Содержание и основные параметры
		партнеров мог реализовать свой потенциал; это позволит также избежать дублирования в работе и экономит время и затраты. Может быть, имеет смысл создать совместную комиссию по распределению задач и координации работы)?
		Рабочий этап
3.	Институциональная поддержка программы	Вы согласовали вопрос с руководством факультета и Вуза, заручившись полной институциональной поддержкой руководства обоих вузов, если планируется долгосрочная реализация программы (как минимум, руководителям вузов необходимо обменяться письмами, в которых вуз берет на себя конкретные обязательства по реализации программы, в том числе финансовые; эти письма должны обновляться через определенные промежутки времени)?
4.	Финансово-правовые вопросы сотрудничества	Кто финансирует разработку программы? Кому принадлежат права на создаваемую интеллектуальную собственность? Кому принадлежит доход от программы? Уверены ли Вы в стабильности финансовых поступлений (иначе трудно рассчитывать на долгое и эффективное функционирование программы)? Оценена ли себестоимость программы и стоимость обучения студента?
5.	Вопросы организации работы	Каков механизм управления программой? Вы уверены, что нагрузка не полностью ляжет на плечи небольшой ангажированной группы (привлечение к участию в программе более широкого круга представителей вуза усилит институциональное обязательство вуза!)? Согласован ли с руководством вопросы Вашего отсутствия в Вашем Вузе для реализации Программы, продуманы ли возможности замены в учебно-педагогическом процессе отсутствующих преподавателей?
6.	Правовая основа программы	Какие документы выдаются студентам /слушателям по окончании программы в соответствии с действующим законодательством? Все ли Вы знаете о механизме взаимной аккредитации (лицензирования, валидации) в рамках программы) – каковы национальные, международные, общественно-профессиональные и др. процедуры и правила подтверждения легитимности программы, а также документов об окончании ее для студентов / слушателей? Соответствуете ли Вы и Ваш партнер этим требованиям? Возможно ли признание этапов обучения в вузе-партнере в

№ п/п	Общие вопросы разработки и реализации совместных программ	Содержание и основные параметры
		соответствии с законодательством вашей страны и, наоборот, обучения у Вас в соответствии с законодательством Вуза-партнера?
7.	Выбор языка обучения	Выбран ли язык (языки) преподавания? Есть ли у студентов возможность совершенствовать знание иностранных языков в ходе обучения? Учили ли Вы необходимость языковой подготовки иностранных учащихся в вузе-партнере и есть ли возможность привлечь к учебному процессу по программе преподавателей других (языковых) отделения вуза?
8.	Кадровое обеспечение разработки и реализации новой программы	Выработаны ли требования к уровню кадрового обеспечения, процедуры отбора преподавателей, принципы работы преподавателей в рамках программы? До мелочей ли продуман механизм обмена преподавателями, если таковой предусмотрен?
		Этап разработки учебных планов
9.	Разработка содержания и методов обучения в рамках новой программы	Каково содержание программы (учебный план)? Соответствуют ли план и программы требованиям госстандартов в нашей стране и требованиям для официального признания страны Вуза-партнера? Достигнуто ли полное согласие с партнером относительно оценки, получаемой студентами, и возможностей ее «перезачтения» в Вузе-Партнере? Проведено ли сопоставление с другими аналогичными программами? Какие педагогические технологии и методы обучения будут применены? Каковы механизмы контроля знаний? Нужен ли мониторинг качества обучения или другие процедуры контроля качества?
10.	Методическое обеспечение	Обеспечена ли программа учебными материалами (путем отбора, закупки, возможно, создания новых)?
11.	Материально – техническое обеспечение разработки и реализации новой программы	Есть ли необходимое материально-техническое обеспечению, в том числе для организации самостоятельной работы студентов (компьютерные классы, доступ к профессиональной прессе, обеспеченность библиотеки необходимой литературой (в том числе, на иностранном языке)?
		Этап внедрения
12.	Процедуры / критерии	Выработаны ли требования к абитуриентам по уровню

№ п/п	Общие вопросы разработки и реализации совместных программ	Содержание и основные параметры
	отбора и приема студентов /слушателей	знаний, методам и формам их оценки? Разработаны ли правила обучения для студентов? Решены ли обеими сторонами все вопросы пребывания студентов в другой стране (общежития, вопросы страховки, официальные документы и разрешения на работу и т.д.)?
		Этап реализации
13.	Информационная политика	Продумали ли Вы информационную политику (реклама, «продвижение» программы)?
14.	Устойчивость и развитие	Как вести поиск заинтересованных лиц и организаций? Каковы возможности дальнейшего развития программы (увеличение числа слушателей, создание модулей специализации и т.д.)?
		Этап «улучшения программы»
15.	Контроль качества и реализация политики улучшений	Соответствует ли содержания дисциплин целям обучения и удовлетворению нужд потребителей? Есть ли механизмы внешней оценки (например, со стороны Министерства образования и науки на соответствие моделям других образовательных программ)? Каков механизм «улучшения» качества программы, а именно А)источники оценки успешности программы (мнение работодателей, анкетирование участников, внешняя экспертиза); б) механизм информирования лиц, осуществляющих программу, о проблемах и достижениях; в) пути влияния участвующих в программе на ее изменения? г) сам механизм изменений?

4. Заключение

При детальном изучении общей ситуации с организацией и реализацией совместных образовательных программ в российских вузах на современном этапе наблюдаются: зависимость развития совместных образовательных программ не столько от уровня подготовки по данному направлению в российском вузе, сколько от приоритетов зарубежных фондов и активности зарубежных партнеров, отсутствие у вузов достаточных средств для обеспечения мобильности студентов даже в рамках уже существующих программ; практически невозможность в соответствии с действующим российским законодательством финансово поддерживать иностранных «мобильных» студентов; недостаток в российских вузах современной инфраструктуры (материально-технической базы) совместных образовательных программ; отсутствие инициатив со стороны кадрового состава российских вузов; традиционно слабая ориентация российских вузов на связи образования и рынка.

Работа российских вузов по осуществлению совместных образовательных программ, как показывает анализ, имеет как позитивные моменты и достижения, так и негативные стороны и проблемы, что нашло подробное отражение в настоящем исследовании.

В целом, опыт отечественных вузов свидетельствует о наличии у них реального потенциала создания благоприятных условий для создания единой системы организации внутренней и внешней академической мобильности, включая реализацию совместных международных инновационных образовательных программ.